

Doktorandenseminar	Ökonomische Glücksforschung Boldogságkutatás a közgazdaságtanban Happiness Research in Economics	
Veranstalter ¹	Klaus Beckmann	
Zeit	5./6. Juni 2014, 14:00-18:00 und 9:00-17:00 Uhr	
Ort	HS6	
Kreditpunkte	6 ECTS	
Kontaktstunde	30 Std.	
Kontakt	klaus.beckmann@hsu-hh.de	
Inhalt und Ziele		
Kursbeschreibung und Ziele: Die Doktorand/Innen erläutern den ökonomisch-theoretischen Hintergrund der ökonomischen Glücksforschung und können Beiträge zu dieser Literatur einordnen und bewerten. Sie führen einfache empirische Schätzungen zu den Determinanten individueller Lebenszufriedenheit mit frei verfügbaren Datensätzen durch und bewerten die Ergebnisse (a) vor dem Hintergrund der Standardresultate in der Literatur sowie (b) möglicher Kritik an ökonometrischen Verfahren.		
Kursraster		
Termin	Thema	Literatur
5. Juni 14:00-18:00	1 Nutzen- und Wohlfahrtskonzepte (Auswahl) 1.1 Utilitarismus 1.2 Ordinales versus kardinales Nutzenkonzept 1.3 Revealed Preference (<i>Binmore (2011)</i>) 1.4 Risikonutzen und Kardinalisierung 1.5 Rawls' "Grundgüter" 1.6 Sens "Capability Approach"	<ul style="list-style-type: none">Beckmann, Klaus (2008), "Was willst Du armer Teufel geben? Bemerkungen zum Glück in der Ökonomik", in: Thomas Mohrs (Hg.), Zurück auf dem Marktplatz. Die Philosophie im Zentrum des Lebens, Passau: ISBN 978-3-00-024505-3, S. 79-104.Beckmann, Klaus und Susan Gattke (2008), "Status preferences and optimal corrective taxes: a note", Helmut-Schmidt-Universität, Department of Economics, Discussion Paper No. 76.Binmore, Ken (2011), Rational Decisions, Princeton: Princeton UP.Dluhosch, Barbara, Daniel Horgos und Klaus W. Zimmermann (2012): „Explaining the income-distribution puzzle in happiness research: theory and evidence", Helmut-Schmidt-Universität, Department of Economics, Discussion Paper No. 117.Layard, Richard (2006): „Happiness and public policy: a challenge to the profession", Economic Journal 116, S. C24-C33.Layard, R. & Mayraz, G. & Nickell, S., 2008. "The marginal utility of
	2 Das Easterlin-Paradox und seine Folgen 2.1 Empirische Illustration (<i>Layard (2006)</i>) 2.2 Erklärungsansätze (<i>Beckmann (2008)</i>) 2.2.1 Rasch fallende Grenznutzen (Prescott-Kurve) (<i>Layard et al. (2008)</i>) 2.2.2 Relative Nutzen 2.2.3 Gewöhnungseffekte 2.2.4 Demonstrativer Konsum (<i>Stiglitz (2010)</i>) 2.3 Normative Folgerungen (<i>Layard (2006), Beckmann und Gattke (2008)</i>)	

¹ Die Namen der Veranstalter sind ohne Titel aufzuführen.

	3 Empirische Happiness-Forschung in der Ökonomik (<i>Dluhosch et al. (2012)</i>) 3.1 Experimentelle Ansätze 3.2 Querschnittsdaten 3.3 Panel-Daten	<p>income," Journal of Public Economics Vol. 92(8-9), S. 1846-1857</p> <ul style="list-style-type: none">• Stiglitz, Joseph E. (2010): „Toward a general theory of consumerism: reflections on Keynes’s Economic Possibilities for our Grandchildren“, in: Lorenzo Pecchi und Gustavo Piga (Hgg.), Revisiting Keynes, Cambridge (Mass.): MIT Press, S. 41-85.• Wagner, Gert G., Frick, Joachim R., and Schupp, Jürgen (2007), „The German Socio-Economic Panel Study (SOEP) – Scope, Evolution and Enhancements“, Schmollers Jahrbuch 127 (1), S. 139-169. <p>Datenquellen:</p> <ul style="list-style-type: none">• GSS: http://www3.norc.org/gss+website/• WVS: http://www.worldvaluessurvey.org
	4 Workshop: Analyse auf der Grundlage von SOEP-Daten: <i>Wagner et al. (2007)</i> 4.1 Die „üblichen Verdächtigen“ 4.2 Regionale Aspekte – sind Ossi unglücklicher?	
	5 Arbeitsgruppenphase (Blended Learning): Schätzungen mit dem WVS und dem GSS	
Bewertung		
Form und Umfang der zu erbringenden Leistungen: Teil 1: Einreichung eines Projektberichts aus der bis zum 30. Juni 2014 Arbeitsgruppenphase (3-5 Seiten) Teil 2: 45-minütige Klausur TBD – gem. Fak. IB		